

УДК 37.01; 371

Иващенко Е.В., Иванов Е.А.

ИДЕИ К.Д.УШИНСКОГО И АНТРОПОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СТАНДАРТА НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ВТОРОГО ПОКОЛЕНИЯ РОССИИ

Постановка проблемы. Современное общество предъявляет новые требования к человеку, к его личностным качествам. Чтобы подготовить здорового, интеллектуально развитого человека, способного справиться с огромными психическими и физическими нагрузками, необходимо получить более полное знание о ребенке и способах подготовки его к жизни. Отдельные науки – педагогика, психология, физиология, экология, педиатрия – подходят к растущему человеку со своих позиций. Однако не интегрированные в единое целое фрагменты знаний трудно использовать в решении сложных задач обучения и воспитания личности, поэтому педологическое направление, делавшее попытку исследовать человека целостно и получило такое активное развитие в первые десятилетия XX в. в виде педологии, а затем в конце XX и начале XXI в. в возрождающейся педагогической антропологии.

Анализ последних исследований и публикаций. Как известно, идеи антропологизации педагогики нашли отражение начиная с трудов Я.А. Коменского. Активно разрабатывали антропологический подход в педагогике К.Д. Ушинский, П.П. Блонский, Л.С. Выготский, А.П. Пинкевич и многие другие. А во второй половине XX в. свой вклад внесли советские ученые Б.Г. Ананьев, Б.Ф. Ломов, Л.В. Занков, В.В. Давыдов и др.

Формулирование целей статьи. Цель данной статьи – анализ педагогических идей К.Д. Ушинского относительно нового государственного образовательного стандарта начального образования в России.

Изложение основного материала исследования. Категорию «педагогическая антропология» в российскую педагогику ввел К.Д.Ушинский, который считал необходимым представить ее как интегративную науку, обобщающую различные научные знания о человеке с позиции развития и

воспитания. Знания о человеке должны выступать своеобразной теорией педагогической деятельности, а вытекающий из нее образ человека, по мнению К.Д. Ушинского, должен стать ориентиром-опорой в определении целей, содержания и инструментов деятельности педагога. С того момента, как К.Д. Ушинский в своем «Опыте педагогической антропологии» рассмотрел педагогику «в обширном смысле», т.е. в тесной связи с другими науками, изучающими человека, педагогика методологически, содержательно и фактически перестала быть мононаукой.

В настоящее время педагогическая антропология имеет много разных толкований. Наиболее четко выделяются два подхода:

- педагогическая антропология рассматривается как самостоятельная отрасль науки об образовании, как целостное и системное знание о человеке воспитываемом, воспитываемом и воспитывающим, человеке как субъекте и объекте образования, как интегративная наука, обобщающая различные знания о человеке в аспекте воспитания, что предполагает определение ее предмета, объекта, методов, целей, задач, специфических закономерностей и содержания, места в системе наук, прежде всего в системе педагогического и антропологического знания;

- педагогическая антропология интерпретируется как основание педагогической теории и практики, как методология наук о воспитании, не как отдельная дисциплина, а своеобразное ядро общей педагогики, которое вбирает в себя научные результаты знаний о человеке в процессе воспитания [2, с. 28].

На данном этапе развития педагогической антропологии, по мнению Г.М. Коджаспировой, можно выделить следующие принципы, которые лежат в её основе:

- антропологический, предписывающий рассмотрение понятия «человек» в качестве исходной категории, всех других категорий и понятий как производных от исходной, описывающих и углубляющих понимание сущности человека;

- онтологический, требующий рассматривать воспитание как способ бытия человека, а понятие «воспитание» – как онтологическую категорию;

- целостности и уникальности человека;

- единства общего, особенного и единичного в познании человека;

- осмысления сущности воспитания как взаимодействия общечеловеческого, конкретно-исторического и национального компонентов культуры;

- неопределенности результатов педагогического воздействия или взаимодействия и неизмеримости, безмасштабности человека, невозможности его исчерпывающего постижения и окончательного определения;

- понимания детства как первопричины всего последующего в жизни человека;

- признания способности человека к самовоспитанию в качестве средства и механизма воспитания, предусматривающий приоритет инициативы

воспитанника в выборе способов жизнедеятельности как способов самореализации;

- креативности, обязывающий использовать только те педагогические формы и методы, которые создают условия для творческой самореализации воспитанника;

- диалогизма, предусматривающий использование методов, форм и средств воспитания и обучения диалогического характера, предоставляющих воспитаннику возможность свободной диалогической самореализации в общении с воспитателем, миром культуры, с самим собой;

- самопознания, предъявляющий к педагогическим методам, средствам, организационным формам требование – быть методами, средствами, формами самопознания, а на этой основе и самоопределения, самореализации;

- свободы самовыражения и самостановления личности в процессе образования и воспитания;

- признания понимания и взаимопонимания в качестве необходимого и достаточного условия гуманности и эффективности любых педагогических методов, форм и средств [2, с. 33].

Базовым для педагогической антропологии является положение К.Д. Ушинского: «Если педагогика хочет воспитывать человека во всех отношениях, то она должна прежде узнать его тоже во всех отношениях».

В последнее десятилетие обязательной составной частью профессиональной деятельности учителя начальных классов российской школы становится психолого-педагогическая диагностика. В соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования второго поколения (ФГОС НОО 2009 г.) в период обучения в начальной школе осуществляется «формирование основ умения учиться и способности к организации своей деятельности – умение принимать, сохранять цели и следовать им в учебной деятельности, планировать свою деятельность, осуществлять ее контроль и оценку, взаимодействовать с педагогом и сверстниками в учебном процессе» [6].

В основе нового стандарта лежит системно-деятельностный подход, который предполагает учет индивидуальных возрастных, психологических и физиологических особенностей обучающихся, роли и значения видов деятельности и форм общения для определения целей образования и воспитания и путей их достижения; разнообразие организационных форм и учет индивидуальных особенностей каждого обучающегося (включая одаренных детей и детей с ограниченными возможностями здоровья), обеспечивающих рост творческого потенциала, познавательных мотивов, обогащение форм взаимодействия со сверстниками и взрослыми в познавательной деятельности [6].

Культурно-исторический системно-деятельностный подход основывается на теоретических положениях концепции Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, Д.Б. Эльконина, П.Я. Гальперина, раскрывающих основные психологические закономерности процесса обучения и структуру учебной деятельности

учащихся с учетом общих закономерностей онтогенетического возрастного развития детей и подростков. Деятельностный подход исходит из положения о том, что психологические способности человека есть результат преобразования внешней предметной деятельности во внутреннюю психическую деятельность путем последовательных преобразований. Таким образом, личностное, социальное, познавательное развитие учащихся определяется характером организации их деятельности, в первую очередь, учебной [4, с. 13].

К.Д. Ушинский утверждал: «Воспитатель должен знать человека в семье, в обществе, во всех возрастах, во всех классах, во всех положениях, в радости и горе, в величии и унижении, в избытке сил и в болезни, среди неограниченных надежд и на одре смерти, когда слово человеческого утешения уже бессильно. Он должен знать побудительные причины самых грязных и самых высоких деяний, историю зарождения преступных и великих мыслей, историю развития всякой страсти и всякого характера. Тогда только будет он в состоянии почерпать в самой природе человека средства воспитательного влияния, – а средства эти громадны» [5].

В своем великом труде «Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии» К.Д.Ушинский исследует эффективные пути воспитания растущего и развивающегося человека, разрабатывая одновременно физиологическую, психологическую и духовную антропологию.

К.Д.Ушинский отмечал: «...Школа, воспитатель и наставники – вовсе не единственные воспитатели человека... столь же сильными, а может быть, и гораздо сильнейшими воспитателями его являются воспитатели непреднамеренные: природа, семья, общество, народ, его религия и его язык, словом, природа и история в обширнейшем смысле этих обширнейших понятий» [5, с. 18].

В современном стандарте это нашло отражение в 10 базовых ценностях воспитательной работы и национальном воспитательном идеале.

Современный национальный воспитательный идеал определяется: в соответствии с национальным приоритетом; исходя из необходимости сохранения преемственности по отношению к национальным воспитательным идеалам прошлых исторических эпох; согласно Конституции Российской Федерации; согласно Закону РФ «Об образовании».

Современный национальный воспитательный идеал – это высоконравственный, творческий, компетентный гражданин России, принимающий судьбу Отечества как свою личную, осознающий ответственность за настоящее и будущее своей страны, укоренённый в духовных и культурных традициях многонационального народа Российской Федерации [3, с. 11].

Традиционными источниками нравственности являются: Россия, многонациональный народ Российской Федерации, гражданское общество, семья, труд, искусство, наука, религия, природа, человечество.

Базовые национальные ценности лежат в основе целостного пространства духовно-нравственного развития и воспитания школьников, т. е. уклада

школьной жизни, определяющего урочную, внеурочную и внешкольную деятельность обучающихся. Для организации такого пространства и его полноценного функционирования требуются согласованные усилия всех социальных субъектов – участников воспитания: семьи, общественных организаций, включая и детско-юношеские движения и организации, учреждений дополнительного образования, культуры и спорта, СМИ, традиционных российских религиозных объединений. Ведущая, содержательно определяющая роль в создании уклада школьной жизни принадлежит субъектам образовательного процесса [3, с. 18].

С введением новых ФГОС были разработаны Федеральные требования к образовательным учреждениям в части охраны здоровья обучающихся, воспитанников, которые представляют собой систему необходимых условий, обеспечивающих сохранение и укрепление физического и психологического здоровья обучающихся, воспитанников. Требования сформированы с учетом факторов, оказывающих влияние на состояние здоровья обучающихся, воспитанников. Выделяется восемь групп требований:

1) целостность системы формирования культуры здорового и безопасного образа жизни обучающихся, воспитанников;

2) соответствие инфраструктуры образовательного учреждения условиям здоровьесбережения обучающихся, воспитанников;

3) рациональная организация образовательного процесса;

4) организация физкультурно-оздоровительной и спортивно-массовой работы в образовательном учреждении;

5) организация системы просветительской и методической работы с участниками образовательного процесса по вопросам здорового и безопасного образа жизни;

6) организация профилактики употребления психоактивных веществ обучающимися, воспитанниками;

7) комплексное сопровождение системы формирования культуры здорового и безопасного образа жизни обучающихся, воспитанников;

8) мониторинг сформированности культуры здорового и безопасного образа жизни обучающихся, воспитанников [4].

Формирование ЗОЖ требует особой образовательной среды школы, образовательного пространства в целом.

С введением ФГОС НОО второго поколения большое внимание уделяется созданию условий образовательной среды. Образовательная среда – это целостная качественная характеристика внутренней жизни школы, которая определяется теми конкретными задачами, которые школа ставит и решает в своей деятельности. Образовательная среда – это совокупность условий, организуемых всеми участниками образовательного процесса (администрацией школы, всем педагогическим коллективом при обязательном участии самих учащихся и их родителей), с целью успешного присвоения социального опыта.

К.Д.Ушинский определил высшей целью воспитания всестороннее развитие личности, формирование гармоничных взаимоотношений личности и

общества. Цель воспитания должна быть взята из потребностей, порождаемых общественной жизнью, и тем самым, по мнению Б.Г.Ананьева, он перенес в педагогику «антропологический принцип», который означал признание целостности человека, неделимости его духовной и телесной природы, сочетания умственного и нравственного воспитания с физическим воспитанием и обеспечением здоровья.

Новый образовательный стандарт ориентирован на становление личностных характеристик выпускника («портрет выпускника начальной школы»):

- любящий свой народ, свой край и свою Родину;
- уважающий и принимающий ценности семьи и общества;
- любознательный, активно и заинтересованно познающий мир;
- владеющий основами умения учиться, способный к организации собственной деятельности;
- готовый самостоятельно действовать и отвечать за свои поступки перед семьей и обществом;
- доброжелательный, умеющий слушать и слышать собеседника, обосновывать свою позицию, высказывать свое мнение;
- выполняющий правила здорового и безопасного для себя и окружающих образа жизни [6].

Педагогику К.Д. Ушинский называет прежде всего искусством, потому что она не изучает того, что есть, но только указывает на то, что было бы желательно видеть существующим, и на средства достижения желаемого. Она не наука, но, будучи самым обширным, сложным, самым высоким и самым необходимым из всех искусств, должна опираться на множество обширных и сложных наук. Педагогика не может ограничиться только собранием правил воспитательной деятельности [1, с. 50]. В то же время он считал, что нет ни одной отрасли знаний, которая в той или иной степени не касалась бы человека, не имела бы к нему прямого или косвенного отношения. Различные науки, учитывая многогранность человека, изучают какую-либо сторону его существа и деятельности. Педагогическая же деятельность требует многосторонних знаний, и будущие учителя, по мнению педагога, должны получать серьезную «антропологическую» подготовку. Для этой антропологической подготовки он и делает попытку создания педагогики в обширном смысле – педагогической антропологии, синтезированного научного знания о человеке, необходимого для педагога.

К.Д. Ушинский формулирует основной принцип своей педагогической антропологии, считая, что, прежде чем приступить к изучению педагогики в узком смысле, как собрания правил педагогической деятельности, педагог должен узнать все о предмете своего воспитательного воздействия – о человеке. «Ни в чем, может быть, одностороннее направление знаний и мышления так не вредно, как в педагогической практике», – считал К.Д. Ушинский. Среди главных источников своей педагогической теории он выделяет психологию и физиологию, подчеркивая особую роль психологии [1, с. 52].

К.Д. Ушинский был уверен в том, что необходимо распространять между воспитателями разнообразные антропологические знания, а для этого следует открыть специальные педагогические факультеты. Целью педагогического факультета должно было бы стать изучение человека во всех проявлениях его природы со специальным приложением к искусству воспитания. Исходя из этого, Ушинский предлагает называть эти факультеты антропологическими и считает создание подобных факультетов делом необычайной важности.

Переход российской школы на новые стандарты предъявляет новые требования к уровню подготовки педагогов, в частности усиление его психологической и технологической подготовки, к организации образовательной среды и её информационной составляющей.

Выводы. Таким образом, можно сделать вывод, что произведение К.Д. Ушинского «Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии» – первая попытка построения целостного знания о человеке, не имевшая аналога в мировой педагогической литературе. К.Д.Ушинский заложил основы специального изучения человека как воспитуемого и воспитателя с целью согласовать педагогическую теорию и практику с природой человека. В дальнейшем педагогическая антропология стала развиваться в контексте развития педагогики.

Современный Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования РФ – развивающий, системный, деятельностный, нравственно-ориентированный, опирается на антропологическую основу, идеи которой были заложены К.Д.Ушинским. Разработчики современного ФГОС НОО надеются, что педагоги сумеют реализовать его для обеспечения высокого качества образовательного процесса в России.

Перспективы дальнейших исследований мы связываем с разработкой предложений о внедрении идей К.Д.Ушинского в стандарты начального общего образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бим-Бад Б.М. Педагогическая антропология: курс лекций / Б.М.Бим-Бад – М.: Изд-во УРАО, 2003.
2. Коджаспирова Г.М. Педагогическая антропология: учеб. пособие для студентов вузов / Г.М.Коджаспирова – М.: Гардарики, 2005.
3. Данилюк А.Я. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России / А.Я.Данилюк, А.М.Кондаков, В.А.Тишков – М.: Просвещение, 2009. – 24 с.
4. Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования: проект / под ред. А.М.Кондакова, А.А.Кузнецова. – М., 2008.
5. Ушинский К.Д. Собрание сочинений: В 11 т. Т. 8 / К.Д.Ушинский – М.; Л., 1950.

6. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования: утвержден приказом Мин-ва образования и науки Российской Федерации от 6 октября 2009 г. № 373.

АННОТАЦИЯ

Иващенко Е.В., Иванов Е.А. Идеи К.Д.Ушинского и антропологическая основа государственного образовательного стандарта начального образования второго поколения России. В статье рассматривается педагогическое наследие великого русского педагога К.Д. Ушинского. Анализируются педагогические идеи ученого относительно нового федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования 2009 года.

Ключевые слова: педагогическая антропология, К.Д. Ушинский, федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, психолого-педагогическая диагностика.

АНОТАЦІЯ

Иващенко Є.В., Іванов Є.А. Ідеї К.Д.Ушинського і антропологічна основа державного освітнього стандарту початкової освіти другого покоління Росії. У статті розглядається педагогічна спадщина великого російського педагога К.Д. Ушинського. Аналізуються педагогічні ідеї вченого відносно нового федерального державного освітнього стандарту початкової загальної освіти 2009 року.

Ключові слова: педагогічна антропология, К.Д.Ушинський, федеральний державний освітній стандарт початкової освіти, психолого-педагогічна діагностика.

SUMMARY

Ivashchenko E.V., Ivanov E.A. K.D.Ushinsky's idea and anthropological basis of federal state educational standard of an elementary education of the second generation of Russia. The article is devoted to the pedagogical heritage of great Russian teacher K.D.Ushinskogo. Pedagogical ideas of the scientist concerning the new federal state educational standard of an elementary education are analyzed.

Key words: pedagogical anthropology, K.D.Ushinsky, the federal state educational standard of the initial general education, psychological-pedagogical diagnostics.