

## РОЗВИТОК КРЕАТИВНИХ ЗДІБНОСТЕЙ ТВОРЧИХ СУБ'ЄКТІВ У ПРОЦЕСІ СИНЕРГОПЕРЕХОДУ ДО НООСФЕРНОГО РОЗУМІННЯ СВІТУ

Олена Моргун

*Криворізький національний університет*

### Анотація:

Розкрито філософсько-наукове осмислення можливостей розвитку й імпринтингу креативних здібностей у ноосферному світорозумінні. На відповідному філософському підґрунті розглянуто складний періодично-фазовий синергоперехід духовно-креативного процесу. Висвітлено процеси втілення людської креативності в Буття, предметно-творчу самореалізацію духовної сутності людини в процесах єднання культури й творчості, у культуротворчість. Підкреслено єдність суб'єкт-об'єктної координати в ноосферній всеєдності буття й мислення, а також важливість культурогенної індивідуально-творчої самореалізації людини в суб'єктивних цінностях, які набувають об'єктивного значення.

**Моргун Елена. Развитие креативных способностей творческих субъектов в процессе синергоперехода к ноосферному пониманию мира.**

Представлено философско-научное осмысление возможностей развития и импринтинга креативных способностей в ноосферном миропонимании. На соответствующей философской основе рассматривается сложный периодически-фазовый синергопереход духовно-креативного процесса. Освещены процессы воплощения человеческой креативности в Бытие, предметно-творческая самореализация духовной сущности человека в процессах единения культуры и творчества, в культуротворчество. Подчеркивается единство субъектно-объектной координаты в ноосферном всеединении бытия и мышления, а также важность осуществления культурогенной индивидуально-творческой самореализации человека в субъективных ценностях, которые приобретают объективное значение.

**Morghun Olena. The development of creative subjects constructive abilities in the process of synergistic transition to noosphere understanding of the world.**

The article presents the philosophical and scientific understanding of the possibilities of development and imprinting of creative abilities in noospheric outlook. On the relevant philosophical basis the complex periodically-phase synergistic transition of spiritual and creative process is considered. The author highlights the processes of human creativity embodiment in Genesis, detail-creative self-realization of the man spiritual essence in the process of cultural and creative unity in cultural creativity. The unity of subject-object coordinates in noospheric solidarity of being and thinking is emphasized, as well as the importance of culturogeneous individual creative human self-realization in acquired objective meaning subjective values.

### Ключові слова:

синергоперехід, ноосферне світорозуміння, креативно-реалізаційний процес, когніція, інтенціональність, ноосферно-синергетичний імпринтинг.

синергопереход, ноосферное мировоззрение, креативно-реализационный процесс, когниция, интенциональность, ноосферно-синергетический импринтинг.

synergistic transition, noospheric outlook, creative and implementation process, cognition, intentionality, noospheric synergetic imprinting.

Розвиток креативних засад у людини, який іноді розуміють як «вирощування здібностей» та їх піднесення до творчості, викликає особливий інтерес у сучасному суспільстві. Але він переважно техно-науковий, техно-інформаційний, техно-когнітивний, телекомунікаційний тощо, загалом – техногенний, а не гуманологічний. Проте ставлення до людини навіть у гуманологічному аспекті значною мірою дегуманізовано й пов'язано з функціональною здатністю до професійного самовдосконалення, самонавчання, оперування когніціями, здатністю до інтелектуальної раціоналізації тощо, а не з розвитком творчої сутності людини, її «сутнісної креативності» та дією людських соціальних і духовних сутнісних сил. Прояв ноосферного світорозуміння за своєю сутністю є процесом «конструювання каналу» до входу в онтологічний вимір креативно-синергетичної реальності на основі залучення креативних здібностей творчих суб'єктів, включаючи розвиток-прогрес самого суспільства на основі «розгортання» цих сутнісних сил в умовах предметно-творчої реалізації людського креативно-синергетичного потенціалу.

Саме у спектрі дій антропогенних сил творчої самореалізації (духовно-ціннісної, комунікативно-етичної, практично-пізнавальної, когнітивно-утверджувальної тощо) набувають предметного завершення та інтенційного здійснення найбільш виявлені й актуалізовані потенціали людської особистості. Їх можна знаходити, згідно з філософською традицією, у глибинах духовного світу людини й «феноменології духу». За Г. Гегелем, подібне відбувається, коли «простий зміст самості, що знає себе як буття» заглиблюється в «дух у своєму здійсненні» [3, с. 416, 442]. Це багатоступенева «інтродукція духу» й подання його як «творчого духу», здатного до об'єктивно-предметного самоздійснення [7, с. 78, 81]. Креативні засади можна знаходити й у творчій екстравертованості, що спрямована на особистісну самореалізацію у зовнішньому світі. Але при цьому змінюється погляд на дійсність унаслідок трансформації «потоків» свідомості й зміни ментальної інтенційності творчих суб'єктів (А. Бергсон, Е. Гуссерль) або якщо контролювати «потоки екзистенційності», переживаючи все більший і повноцінний «повтор буття».

За М. Хайдеггером, це можливо як «спроба йти думкою за повнотою перетворення буття» та його «виведення з потаємності» й «уведення у відкритість». «Буття має місце як вихід присутності з потаємності... Щоб подібне сталося, ми повинні звернути увагу на повноту перетворень того, що іменується буттям» [13, с. 260–261]. Тоді, за М. Хайдеггером, «буттєвісна повнота» набуває психологічно-рефлексивної онтологічності. Згідно з сучасними дослідженнями, щоб здійснився творчий акт «злиття» всіх буттєвих модусів у єдину креативну реальність, необхідно «ввести» свідомість в особливий творчий стан «надособистісного бачення». Свідомість тоді опиняється в «особливому стані холотропності», що «рухається в напрямку цілісності», яка стає згодом «повернутою» цілісністю «розколотого буття». Вона являє собою вищу «креативну цілісність людини».

У подібних холотропних станах свідомість глибинно та якісно видозмінюється у своїй основі. У них ми переживаємо вторгнення інших вимірів сутнього, які «можуть виявитися дуже напруженими й навіть всепоглинальними, такими, що... характеризуються якимось особливим перевтіленням свідомості» [4, с. 237]. У «холотропних осяяннях виникають «нові образи Всесвіту», що йдуть від повної «суб'єктивної цілісності» людини, а не з фрагментів її самості та егоцентризму. За З. Фрейдом, – це духовно-психічний акт збігу людського Я зі своїм ідеалом, що дає почуття тріумфу: «коли що-небудь у Я збігається з Я-ідеалом, завжди буде відчуття тріумфу». Подібний «настрій тріумфу й задоволення собою не порушується самокритикою», у ньому немає «психогенної меланхолії» розбіжності між Я та Я-ідеалом, «меланхолічних докорів», «самоприниження й манії неповноцінності», а є повна ідентифікація, злиття Я та Я-ідеалу в такому процесі, де «ідентифіковане Я» замінюється «Я-ідеалом» [16, с. 826, 828]. За С. Грофом, це стан «духовно-креативної надособистісної еволюції» в напрямку до духовної цілісності, що є «неуспадкованим за своїм масштабом еволюційним стрибком у свідомості» [4, с. 227]. А. Бергсон називав подібний стрибок «творчою еволюцією» людини, що йде за «соціальною еволюцією» (Г. Спенсер) та «інтелектуальною еволюцією» (О. Конт).

Якщо перейти до соціальних змін у суспільній поведінці людини, то в аспекті дії законів соціального пізнання на ґрунті «творчого осмислення соціального світу» починають діяти «культурні детермінанти» за схемою «евристички репрезентативності» та «евристички об'єднання й пристосування» [1, с. 96–97]. За своєю сутністю

це «творчо-евристичні детермінанти», оскільки людина у своїй соціальній поведінці вже не конформує себе під навколишнє середовище, а навпаки – намагається все більше пристосувати зовнішню дійсність до свого креативного бачення й розуміння. Наприклад, за соціокультурними орієнтаціями К. Хорні, «на людей», «від людей», «проти людей». Відбувається «ментальне спрощення об'єктів» і «категоризація об'єктів відповідно до їх репрезентативності», виходячи з «базисної інформації» суб'єкта про об'єкт, який формулював «висновок на основі вибіркової інформації» [1, с. 176, 178]. Персональна «Я-концепція» креативно переорієнтується з соціального пізнання на самопізнання, і «Я-схема» змінює «історію соціального порівняння» на «теорію самосприйняття», на «самопрезентацію та управління власним сприйняттям» [13, с. 178].

Це дуже складний духовно-креативний процес, що має відповідне філософське підґрунтя. Якщо порівняти чуттєво-емоційні й когнітивні процеси з їх психологічним відображенням, або, за Л. Веккером, «поширити поняття інтроспекції однаковою мірою на когнітивні та емоційні процеси, то ми неминуче опиняємося перед такою логіко-філософською і психологічною альтернативою»: або «внутрішній досвід є вихідним, а зовнішній досвід є похідною щодо результату розумового конструювання, або між обома формами досвіду загалом немає співвідношення вихідного й похідного, а є лише відношення рівноправності й паралельності» [2, с. 72]. І тому внутрішні креативно-реалізаційні процеси необхідно пов'язувати з практично-предметними знаннями й уміннями, що мають практичний «духовний вихід» у зовнішній світ у модусі когніцій і предметних реалізацій.

Дійсно, подібна взаємотрансформація «внутрішнього» й «зовнішнього», суб'єктивного й об'єктивного відбувається шляхом ментально-творчого «конструювання», за новітньою теорією «особистісних конструктів» Дж. Келлі. Основний постулат ученого: «процеси в особистості – це прокладені у психіці канали, в руслі яких людина прогнозує події», і «поведінка визначається тим, як людина прогнозує майбутні події». Тому це завжди дії й соціальна поведінка в рамках «конструктивного альтернативізму» [15, с. 434–435]. Виникає проблема смислової інтерпретації креативного самоствердження, що однозначно визначається як питання предметної самоідентифікації особистості у творчо-реалізаційних процесах. Тому й виникають «особистісні конструкти альтернативізму» як різні «моделі здібності», головні з яких, за Дж. Келлі, – це «упереджувальні»,

«констеляторні» й «передбачувальні» конструкти [15, с. 441].

Під час використання конструктивних невизначеної креативної інтерпретації виникає особлива «внутрішня реалізація» людини зі своїми смислами «самокаузальності». У системі креативної психології це фіксується як поява в людини здатності до самоактуалізації. Подібний феномен розглядається як своєрідна творчо-психогенна самодопомога людини самій собі шляхом піднесення акумульованих «креативних ресурсів» до рівня «актуалізованого потенціалу» й «внутрішньої творчої сили», «гештальттерапії» із самопроявом творчої «Я-концепції та її самоактуалізації». Подібне має вигляд «процесу становлення» людини, «процесу усвідомлення» себе як «становлення, що веде до самоактуалізації й автентичності» і є «продуктом інтенціональності Я, що відбувається на культурному та індивідуальному рівнях» [10, с. 130].

Гранична межа подібної творчої самоактуалізації – це креативне самовдосконалення, яке виявляється на ґрунті «конструктивного альтернативізму». Творчі «конструктивні альтернативи» дають змогу істотно «розширити» внутрішню реальність людини, оскільки це потребує «афективного включення» емотивно-волютивної сфери до процесу предметно-творчої самореалізації [10, с. 136, 139]. Подібний креативно-компетенційний процес потребує відповідного філософсько-наукового осмислення в аспекті можливостей розвитку, творчого навчання та імпринтингу креативних здібностей у ноосферному світорозумінні. А потім – його суб'єкт-об'єктного опредметнення шляхом креативного буттстворення ноосферної дійсності в синергетичному синтезі матеріально-об'єктного й ментально-суб'єктного через креативно-фазовий перехід до вищого антропоєволюційного ноо-типу «синерголюдини» й ноо-суб'єкта.

Творча інтенція на підвищення власної креативності та її предметної самореалізації спочатку виникає як ціннісна орієнтація на «інтенційну креативність». Вона презентована постійним «творчим потягом» до креативно-компетенційного зростання з досягненням рівня «креативної компетентності» або вищої досконалості. Це рівень «реальної креативності», досягнення якого є складним періодично-фазовим синергопереходом, що охоплює, як раніше було показано, принаймні три стадії. А загалом він потребує більше стадій, щоб вийти на предметно-творчу самореалізацію й сприйняття креативно-синергетичної реальності. З боку суспільства як культурно-інформаційної системи мають бути створені відповідні умови (комунікативні, ціннісні, когнітивні тощо), щоб «запустити»

внутрішні духовно-творчі механізми своєрідного «креативного змагання» особистостей, сконцентрувати їх духовні й соціальні сутнісні сили на підвищенні «креативного ритму» самоактуалізації. Наприклад, «на успіх» у професійній діяльності, діловій кар'єрі в успішній «корпоративній» команді. Але в усіх випадках «творчого зростання» особистість повинна напружено працювати в режимі творчого «екзистенційного самоздійснення» за всіма «реалізаційними векторами» життєдіяльнісних досягнень (що є неоднаковими в різні періоди життя), в успішному саморозвитку своїх здібностей і талантів та їх прогресуванні, у висуненні нових престижних завдань і в інноваційному випередженні конкурентів тощо. Докладно подібні «інтенції на успіх» з безперервним підвищенням «планки досягнень» розкрив Абрахам Маслоу в категоріях «базових потреб» людини в її творчому «зростанні й мотивації» [9, с. 29, 33].

Г. Ріккерт у своїй філософській системі «філософії життя» проблему самоздійснення людини переміщує у площину «трансцендентального емпіричного реалізму». Зреалізовуючи себе, людина досягає поєднання внутрішньої «даності трансцендентального ідеалізму» із «зовнішньою даністю емпіричного реалізму». При цьому обов'язково необхідним має бути збіг «трансцендентальної форми людського ідеального судження» з «предметною нормою» об'єктивно належного. Таким чином, трансцендентально й реально поєднуються «форма й норма індивідуального» [11, с. 126]. Але тільки на ґрунті творчо-предметного самоздійснення особистості, у синтезі внутрішнього й зовнішнього. Тобто з боку зовнішньо-об'єктивного збігається «норма і форма належного або предмета», а з боку внутрішньо-суб'єктивного синтезуються «форми й норми індивідуального» [11, с. 123, 126].

Подібне можливо в єдиній суб'єкт-об'єктній координаті, у ноосферній всеєдності буття та мислення. Підкреслимо, що суб'єктивні цінності людини мають об'єктивне значення й сенс тільки тоді, коли відбувається культурогенна індивідуально-творча самореалізація людини в цих цінностях. Тоді формується нове реалізаційне світорозуміння й «об'єктивні цінності стають передумовою як філософії, так і наук про культуру» [12, с. 128]. А з цим – творчо-реалізаційні якості особистості набувають загальносуспільного макроінтенційного значення й макросмислу суспільно інтегрованої креативності. І в цьому сенсі вона є ціннісно-нормативною інтегрованою креативністю й суспільно опредмеченого макросмислу, коли креативна форма

макроідентифікації суспільних цінностей збігається з їх об'єктивною творчо-реалізаційною нормою. Подібне «ототожнення як основна форма синтезу свідомості» з об'єктивною нормою інтегрованої креативності породжує, за Е. Гуссерлем, творчо-реалізаційний «предмет свідомості» або предметно-творчий «інтенційний результат синтетичної роботи свідомості» [5, с. 373–374]. А за М. Хайдеггером, «людина-суб'єкт здобуває допущення до Буття й здійснює Буття за типом «Макромоделі» суб'єктивно-об'єктивного «достовірного буття» [14, с. 375]. Тобто тоді, коли воно стає «достовірним» у буттєвісному «самореалізаційному статусі» креативно-здійсненої особистості, стає суб'єкт-об'єктною «для-мене-дійсністю» і одночасно «дійсністю-для-всіх».

Але виведення предметно-творчої самореалізації особистості на рівень «креативної інтегрованості» – це не самоціль, а духовне піднесення людини до рівня «реалізації холотропності», духовної цілісності суб'єктивного й об'єктивного буття. Тобто, коли «логіка голови», «логіка серця» й «логіка цілого» збігаються в реалізаційному холізмі (А. Адлер). Проте творчо-реалізаційна енергія може проявитися, опредметнитися й утвердитися тільки в аспекті соціальних інтересів суспільства, «суспільних почуттів», через солідарні відносини з суспільством [17, с. 128, 198]. Тоді творча самореалізація особистості в її «креативній цілісності» як «холотропної людини» й «холістичного» творчого суб'єкта може набувати трансперсонального характеру. А саме, коли «зростання потреб і цінностей» особистості веде до креативної «буттєвої мотивації», і вона починає набувати значення «метамотивації» до креативної суспільної поведінки, і в творчому суб'єкті пробуджується «синергія ідентифікації себе з іншими людьми в співпраці» [17, с. 490–501].

Результатом є «метаперсональне самоздійснення» людини у творчо-синергетичному полі «буттєвісної цінності» й «буттєвісної любові» вже у формах «вершинних переживань» людини як «металюдини» [17, с. 499, 519, 511]. За своєю сутністю «металюдина» і є «синерголюдиною», в якій «буттєвісна любов» – це радісне й захопливе почуття акумуляції синергії через інформаційний синергообмін з іншою людиною на основі «самовідданості». Бо «буттєвісна любов самовіддана, вона нічого не вимагає натомість. Нагородою в такій любові є визнання самої суті й вроди предмета любові». У ній реалізується «вічна модель» людської природи й буття в понадперсональній «трансцендентальній реальності», у якій безпосередньо пізнаються «буттєвісні цінності правди, краси, цілісності, життєвої сили,

досконалості, доброти, унікальності, простоти, справедливості, багатства, порядку, необхідності, легкості досягнутої мети, грайливості, завершеності, самодостатності й самої трансцендентальності у відношенні до буття такого, яким воно є» [17, с. 519].

На зазначених підставах формується необхідний креативний синергоресурс для розвитку креативних здібностей і формування в особистостях якостей творчих суб'єктів. Саме з цим вони набувають здатності сприймати, усвідомлювати й осмислювати онтологічний вимір креативно-синергетичної реальності. Подібне й постає як їх головна креативна якість – це прояв креативної здібності до створення креативно-синергетичних модус-імпринтів ноосферного світорозуміння й налагодження ментального синергопроцесу для здійснення ноосферно-синергетичного імпринтингу, презентованого ПФ-синергопереходом у вимір креативно-синергетичної реальності. У цьому вищому онтологічному вимірі реалізується можливість вже не «часткового» чи «локалізованого», а повноцінного ноосферного буття. Воно представлено в модус-імпринтах ноосферного буття як активованої реальності для духовно-творчої життєдіяльності креативних суб'єктів у новому онтологічному вимірі. Це така креативно-онтологічна вимірність, що «відкривається» й «розкривається» у єдиній координаті синергетично-синтезованої суб'єкт-об'єктної реальності.

Подібна єдинореальнісна суб'єкт-об'єктна координатна система стає повністю актуалізованою для ноосферного світорозуміння й ноосферно-світорозумової синергодіяльності за умови визначеності імпринтів креативно-синергетичних здібностей творчих суб'єктів, що запускають механізм з акумуляції необхідного креативного синергоресурсу. Для подібних особистостей, що мають розвинену менталосферу й «суб'єктну синергореальність», ноосферне світорозуміння є природним і повністю відповідним їх синергоякостям, а ноосферне буття у креативно-синергетичній реальності – найбільш оптимальним ареалом їх життєпрояву, де вони знаходять необхідну синергію для продуктивно-креативної життєдіяльності й життєтворчості. На менталодуховній основі суб'єкт-об'єктного «включення» та внутрішньо-зовнішньої трансценденції ноосферного буття у відповідних модус-імпринтах ноосферного світорозуміння можна здійснити його функціональне, структурне, системне й «понадсистемне» визначення. На онтологічному рівні й у менталосферному вимірі конкретної особистості це імпринт-

імператив вільного вибору «свободи творчості», а з нею – і «свободи реалізації» у принципах, методах, способах, модусах і формах предметно-творчого самоздійснення в синтезі ментально-суб'єктного й матеріально-об'єктного. Але при цьому обов'язково повинен враховуватися фундаментальний принцип єдності суб'єкта й об'єкта, всеєдності буття й мислення.

Отже, можна побачити, що в різних філософсько-методологічних аспектах духовно-творчої самореалізації людини наявний повний «креативний синтез» творчо-реалізаційного світорозуміння про «емпіричний реалізм» духу й буття, тотожність суб'єкта й об'єкта як збігу «практичності духу» й «буттєвої даності», «обробка дійсності духом», єдність суб'єктивної «форми» й об'єктивної «норми» в їх збігові в Макромоделі достовірного Буття. Це і є втіленням людської креативності в Буття, предметно-творча самореалізація духовної сутності людини в процесах єднання культури

й творчості, у культуротворчість. Імперативна реалізація «макропринципів буття» в синергопроцесі ментального імпринтингу ноосферно-креативного світорозуміння зумовлює перенесення питання у вимір креативно-синергетичних можливостей антропогенезу. А саме – здатності творчих суб'єктів до постійного прояву своєї здібності до креативно-предметного синтезу буття й мислення, реалізації матеріально-предметного та ментально-суб'єктного в модусі постійно діючого «реалізаційного імпринта» з самогенерацією постійно актуалізованої синергоякості [6, с. 470]. Тобто, чи здатні творчі суб'єкти до безперервного, а не періодично-фазового «потoku творчості», що є «синергопотокom» високопродуктивного ментально-матеріального, суб'єкт-об'єктного креативно-предметного синтезу, коли творча суб'єктність «синергореалізованих» особистостей перетворює їх на синергоособистостей?

**Список використаних джерел**

1. Аронсон Э. Психологические законы поведения человека в социуме / Аронсон Э., Уилсон Т., Эйкерт Р. — М.: Олма-Пресс; СПб.: Нева, 2002. — 560 с.
2. Веккер Л. М. Психические процессы / Л. М. Веккер. — Л.: Изд-во Лен. ун-та, 1980. — Т. 3. — 326 с.
3. Гегель Г. В. Ф. Феноменологии духа : Сочинения / Г. В. Ф. Гегель. — М.: Соцэргиз, 1959. — Т. 4. — 440 с.
4. Гроф С. Надличностное видение / С. Гроф. — М.: Изд-во Ин-та трансперсональной психологии, 2002. — 273 с.
5. Гуссерль Е. Картазиаские размышления / Е. Гуссерль. — Минск: Харвест, 2000. — 752 с.
6. Капица В. Ф. Онтологічні виміри буття і філософія онтогенезису / В. Ф. Капица. — Кривий Ріг: Видав. центр ДВНЗ «КНУ», 2012. — 491 с.
7. Капица В. Ф. Философская парадигма духовно-феноменологического познания / В. Ф. Капица // Актуальні проблеми духовності. — Вип. 3. — Кривий Ріг: Мінерал, 2000. — 360 с.
8. Кьеркегор С. Страх и трепет / С. Кьеркегор. — М.: Республика, 1993. — 383 с.
9. Маслоу А. По направлению к психологии бытия / А. Маслоу. — М.: ЭСКО-Пресс, 2002. — 272 с.
10. Смит Н. Современные системы психологии / Н. Смит; пер. с англ.; под общ. ред. А. А. Алексеева. — СПб.: Прайм-Еврознак; М.: Олма-Пресс, 2003. — 384 с.
11. Риккерт Г. Философия жизни : Сочинения / Г. Риккерт. — К.: Ника-центр, 1998. — 512 с.
12. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре / Г. Риккерт. — Минск: Харвест; М.: АСТ, 2000. — 240 с.
13. Хайдеггер М. Время и бытие / М. Хайдеггер. — М.: Издательство Ad Marginem, 1997. — 452 с.

**References**

1. Aronson, E. (2002). *Psychological laws of human behavior in society*. Moscow: Olma-Press, Saint Petersburg: Neva [in Russian].
2. Vekker, L. M. (1980). *Mental processes*. Leningrad: University Press [in Russian].
3. Hegel, G. W. F. (1959). *Phenomenology of Spirit: Works*. Moscow: Sotsekgiz [in Russian].
4. Grof, S. (2002). *Transpersonal vision*. Moscow: Publishing House of the Institute of Transpersonal Psychology [in Russian].
5. Husserl, E. (2000). *Cartesian reflections*. Minsk: Harvest [in Russian].
6. Kapitsa, V. F. (2012). *Ontological measuring of being and ontogenesis philosophy*. Kryvyi Rih: Publishing center DVNZ "KNU" [in Ukrainian].
7. Kapitsa, V. F. (2000). *The philosophical paradigm of spiritual and phenomenological knowledge. Actual problems of spirituality*. Vol. 3. Kryvyi Rih: Mineral [in Ukrainian].
8. Kierkegaard, S. (1993). *Fear and Trembling*. Moscow: Republic [in Russian].
9. Maslow, A. (2002). *Toward Psychology of Being*. Moscow: ESCO-Press [in Russian].
10. Smith, N. (2003). *Modern systems of psychology*. SPb.: Praym, Moscow: Olma-Press [in Russian].
11. Rickert, H. (1998). *Introduction to transcendental philosophy*. Kyiv: Nika-center [in Russian].
12. Rickert, H. (2000). *Natural sciences and cultural sciences*. Minsk: Harvest; Moscow: AST [in Russian].
13. Heidegger, M. (1997). *Time and Being*. Moscow: AdMarginem [in Russian].
14. Heidegger, M. (1998). *Postulates. Aphorisms. Philosophical interpretation*. Minsk: Sovremennoe slovo [in Russian].
15. Kjell, H. (1999). *Theory of personality*. SPb.: Piter [in Russian].

14. Хайдеггер М. Постулаты. Афоризмы. Философские интерпретации. Тезисы / М. Хайдеггер. — Минск : Современное слово, 1998. — 384 с.
15. Хьелл Х. Теория личности / Х. Хьелл, Д. Зиглер. — СПб. : Питер, 1999. — 680 с.
16. Фрейд З. Я и Оно : Сочинения / З. Фрейд. — М. : ЭКСМО-Пресс; Харьков : ФОЛИО, 1999. — 1040 с.
17. Фрейджер Р. Личность : теории, эксперименты, упражнения / Р. Фрейджер, Дж. Фейдимен. — М. : Прайм-Еврознак, 2002. — 864 с.
16. Freud, Z. (1999). *Mass Psychology and the Analysis of Human I.* Moscow : Eksmo-Press ; Kharkov : FOLIO [in Russian].
17. Frager, R. (2002). *Personality : theory, experiments, exercises.* Moscow : Prime-Evroznak [in Russian].

**Відомості про автора:****Моргун Олена Анатоліївна**

Melena\_ua2003@ua.fm

Криворізький національний університет

вул. XXII Партз'їзду, 11, м. Кривий Ріг,

Дніпропетровська обл.,

50000, Україна

doi: <http://dx.doi.org/10.7905/vers.v0i8.1457>*Надійшла до редакції: 04.05.2016 р.**Прийнята до друку: 10.06.2016 р.***Information about the author:****Morhun Olena Anatoliivna**

Melena\_ua2003@ua.fm

Kryvyi Rih National University

11 XXII Partziizdu St., Kryvyi Rih

Dnipro region,

50000, Ukraine

doi: <http://dx.doi.org/10.7905/vers.v0i8.1457>*Received at the editorial office: 04.05.2016.**Прийнята до друку: 10.06.2016*