

## ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОЦЕНОЧНОГО КОМПОНЕНТА СИСТЕМЫ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ПОДГОТОВКА УЧИТЕЛЯ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ

**Постановка проблемы.** Как показывают педагогические исследования, совершенствование оценочного компонента обучения стало одной из наиболее актуальных проблем, вокруг которой разворачиваются новые дискуссии и в связи с которой рассматривается большой круг вопросов совершенствования процесса обучения в целом. Если другие дидактические проблемы стали предметом обсуждения узкого круга специалистов, то оценочная система обучения привлекла внимание широкой общественности. Это объясняется, во-первых, заинтересованностью общества состоянием школьного дела, во-вторых, важной общественной значимостью отметок, являющихся чуть ли не основными формами информирования об успехах школьника в учении.

**Анализ последних исследований и публикаций.** В адрес существующей практики оценивания отметками в периодической печати высказываются различные критические замечания, среди которых есть такие, о которых говорилось и в прошлом веке: отметки сохранили силу давления и запугивания, усилилась их общественная значимость, они подменяют настоящие мотивы учения, развивают погоню за отметкой, не способствуют (препятствуют) укреплению дружбы и чуткого отношения учащихся друг к другу, развивают отрицательные черты характера – самодовольство или неуверенность в себе и т.п. Необходимо отметить, что эти и другие негативные последствия применения системы отметок в процессе обучения приводят авторов к разным выводам, в которых можно выделить две основные тенденции: 1) усовершенствовать учебно-воспитательный процесс и его оценочный компонент в рамках традиционной системы обучения; 2) перестроить процесс обучения и одновременно его оценочную основу с целью усиления его развивающей функции [3].

Первая тенденция нашла отражение в опыте липецких учителей, В.А.Сухомлинского, В.Ф.Шаталова. В начале 60-х годов липецкими учителями была предложена измененная структура урока, в которой претерпел реорганизацию и оценочный компонент. Было предложено выявлять знания учащихся в процессе обучения на уроке с выставлением в классный журнал поурочных показателей знаний (поурочных баллов). Процесс оценивания частично менял свою форму, становясь более гибким, одновременно заставляя всех учащихся в классе быть внимательными и активными. Однако его содержание оставалось прежним. Поурочный балл

как один из эффективных путей активизации всех учащихся в классе стал применяться многими учителями в России.

В поисках путей решения этого сложного вопроса в педагогике уместно рассмотреть взгляды на проверку и контроль учебных достижений известного педагога, ученого и практика В.А. Сухомлинского, которые отражены во многих его работах. Руководствуясь гуманистическими принципами, талантливый педагог резко критиковал традиционную форму проверки знаний — опрос учащихся на первом этапе урока: за расточительство времени; за необъективность и атмосферу случайности; за превращение отметки «в кнут, которым взрослые подгоняют ребенка» [5] и др. Стремясь преодолеть недостатки традиционной проверки и оценки знаний, В.А. Сухомлинский предлагал проводить ее не в особое время урока, а в процессе самого обучения: в ходе разнообразных способов применения теоретических знаний, самостоятельных практических работ, упражнений и т.д. Признавая необходимость оценки знаний, В.А. Сухомлинский призывает к бережному пользованию отметкой как стимулом, побуждающим к труду, хотя стимул этот считается не главным. «Отметка должна вознаграждать трудолюбие, а не карать за лень и нерадивость. Если учитель усматривает в двойке и единице кнут, которым можно подстегивать ленивую лошадь, а в четверке и пятерке пряник, то вскоре дети возненавидят и кнут, и пряник» [5].

Известный педагог-новатор В.Ф. Шаталов, изменив организацию учебного материала и методы обучения, добился эффективного усиления самостоятельной познавательной деятельности учащихся, что позволило сократить сроки обучения тому или иному предмету. Четко разработанная система проверки знаний учащихся основана на том, чтобы как можно больше учеников смогли получить отметки на уроке в комфортной и вселяющей уверенность атмосфере. В.Ф. Шаталовым были разработаны интересные методические приемы проверки знаний учащихся: письменный, магнитофонный, тихий опросы; листы взаимоконтроля; метод цепочки, десантный метод, релейные контрольные работы, проверка упражнений консультантами, ведомости открытого учета знаний и др. [7]. Девиз В.Ф. Шаталова — «Ученик должен учиться победно!».

Вторая тенденция выделяется с начала 50-х годов, когда в педагогической литературе много пишется о развивающей функции контроля. Психолого-дидактические исследования многих коллективов российских ученых под руководством П.Я. Гальперина, Н.Ф. Талызиной, В.В. Давыдова, Д.Б. Элькониной, А.В. Запорожца, Л.А. Люблинской и др. привели к единому основополагающему выводу: познавательные возможности учащихся практически неисчерпаемы, и многие из них

подвергаются целенаправленному формированию через качественное, сущностное изменение процесса обучения и его содержания.

**Изложение основного материала исследования.** Один из подходов к изменению процесса обучения – нацеленность обучения на общее развитие учащихся. Система развивающего обучения Л.В. Занкова основана на учении Л.С. Выготского о двух зонах развития ребенка. Л.С. Выготский считал, что обучение должно идти впереди развития, а не ориентироваться на уже созревшие особенности детского мышления. Он впервые ввел понятие «зона ближайшего развития», отличая ее от уже достигнутого «актуального» развития. Именно опора на «зону ближайшего развития» помогает раскрыть имеющиеся у ребенка потенциальные возможности. Положения Л.С. Выготского были развиты Л.В.Занковым и созданной им дидактической лабораторией. В центре внимания при обучении по системе Л.В. Занкова – растущая и развивающаяся личность младшего школьника. Л.В. Занков провозгласил необходимость превращения педагогики школы в педагогику развития [2]. Большое внимание уделял Л.В. Занков наблюдениям учителя за всеми учениками, его оценочной деятельностью, при которых необходимо отмечать все успехи, проявления самостоятельности, вселять уверенность. Педагог говорил о создании особой доверительной атмосферы, которая устанавливает добрые, уважительные отношения между всеми участниками образовательного процесса.

На наш взгляд, можно выделить и третью тенденцию в решении проблемы оценки учебных достижений учащихся, связанную с гуманизацией процесса обучения через введение безотметочного обучения. Оригинальная система обучения младших школьников на основе гуманно-личностного подхода была разработана педагогом-новатором Ш.А. Амонашвили. Эта система прошла глубокую многолетнюю апробацию в школах Грузии. Результаты этих исследований нашли отражение во многих его работах. Обучение в эксперименте велось на содержательно-оценочной основе, которая требует коренной перестройки императивного характера обучения.

Содержательная оценка становится стимулирующей для школьника, так как усиливает, укрепляет, конкретизирует в нем мотивы учебно-познавательной деятельности, наполняет его верой в свои силы и надеждой на успех. Она представлена Ш.А. Амонашвили как процесс соотнесения хода или результата деятельности с намеченным в задаче эталоном для установления уровня и качества продвижения, определения и принятия задач для дальнейшего продвижения. Чтобы эталон послужил основой для содержательной оценки, надо научить школьника способам соотнесения своих знаний с этим эталоном [1].

Формирование умения содержательной оценки у младших школьников Ш.А. Амонашвили рассматривает через три основные формы деятельности. Первая – оценочная деятельность самого педагога. Она направлена на то, чтобы стимулировать учебно-познавательную деятельность школьника, корри-гировать ее; при этом учащиеся воспринимают и определенные эталоны, усваивают некоторые способы оценочной активности. Вторая – коллективная учебно-познавательную деятельность учащихся, в процессе которой формируется общественное мнение, общественные эталоны и способы оценивания. Третья форма – самостоятельная учебно-познавательная деятельность школьника, в процессе которой вырабатывается внутренняя оценка, самооценка, основанная на уже усвоенных эталонах. В определенной степени их можно считать восходящими ступенями формирования оценочной активности у школьников [1]. Ш.А. Амонашвили выделяет два вида содержательной оценки – внешнюю и внутреннюю, или рефлкторную. При такой организации учебно-познавательной деятельности, когда результат рождается под непрерывным регулирующим влиянием действующего в соответствии с эталонами оценочного компонента, оценочная активность и процесс разрешения задачи завершаются одновременно, то есть завершается сама учебная деятельность [1].

Исследовательские поиски российских педагогов-новаторов в 70-80-е годы способствовали широкому внедрению гуманистических идей в обучение, началу школьного обучения с 6-летнего возраста, способствовали переходу в 90-е годы на вариативное образование в начальной школе, введению безотметочного обучения в 1 классе, утверждению деятельностного и личностно ориентированного подходов в образовании.

С 1990 г. в российском образовании в связи со сменой политического строя произошли значительные изменения. Они нашли отражение в целом ряде нормативных документов: Закон об образовании (1992 г.), введение Госстандартов в образование, концепция модернизации российского образования, концепция непрерывного образования, введение ЕГЭ, переход от единообразного образования к вариативным программам, акцентирование внимания на дошкольном образовании и выравнивание стартовых возможностей ребенка, переход на двухуровневое высшее образование (Болонский процесс), смена образовательных парадигм знаниевой на личностно ориентированную, переход на 4-х балльную шкалу оценивания в средней общеобразовательной и высшей школе (1998 г.), проведение крупномасштабных экспериментов по реструктуризации систем образования, диверсификация образовательных учреждений, Федеральная программа развития образования на 2001-2005 годы, разработка приоритетного национального проекта «Образование». Для российского образования конца

XX – начала XXI века характерными особенностями являются: интеграция образования, компьютеризация образования, массовое внедрение тестирования; введение раннего изучения иностранного языка; овладение не только знаниями, но и способами учебной деятельности; развитие общеучебных умений; введение платных образовательных услуг; введение мониторинга качества образования и др.

В последнее десятилетие оценка знаний в начальной школе РФ осуществляется на основе Методического письма Министерства общего и профессионального образования РФ № 156 1/14-15 от 19.11.98 «Контроль и оценка результатов обучения в начальной школе», которое разработано с учетом современных требований к деятельности учителя начальных классов в четырехлетней начальной школе и реализует принципы гуманизации и индивидуализации обучения.

В Методическом письме охарактеризованы функции, виды контроля, его формы и методы, а также определяются следующие параметры оценочной деятельности учителя:

- качество усвоения предметных знаний – умений – навыков, их соответствие требованиям государственного стандарта начального образования;
- степень сформированности учебной деятельности младшего школьника (коммуникативной, читательской, трудовой, художественной);
- степень развития основных качеств умственной деятельности (умения наблюдать, анализировать, сравнивать, классифицировать, обобщать, связно излагать мысли, творчески решать учебную задачу и др.);
- уровень развития познавательной активности, интересов и отношения к учебной деятельности; степень прилежания и старания.

Первый параметр оценивается отметкой за результат обучения, остальные – словесными суждениями (характеристиками ученика).

Определены требования к оцениванию результатов учебной деятельности: учет психологических особенностей ребенка младшего школьного возраста; объективность оценки; формирование у школьников умений оценивать свои результаты.

Еще одна важная проблема, которая затрагивается в Методическом письме, – использование отметки в первом классе. Подчеркивается, что необходимо отказаться от выставления отметок учащимся 1-го класса в течение всего первого года. Отметка как цифровое оформление оценки вводится учителем только тогда, когда школьники узнают основные характеристики разных отметок (в каком случае ставится «5», в каких случаях отметка снижается).

В соответствии с учетом современных требований к оценочной деятельности в начальной школе с 1998 года введена четырехбалльная система

цифровых оценок (отметок). Отменяется оценка «очень плохо» (отметка «1»). Это связано с тем, что единица как отметка в начальной школе практически не используется и оценка «очень плохо» может быть приравнена к оценке «плохо». Отменена оценка «посредственно» и введена оценка «удовлетворительно». Введена оценка «за общее впечатление от письменной работы». Сущность ее состоит в определении отношения учителя к внешнему виду работы (аккуратность, эстетическая привлекательность, чистота, оформление и др.). Эта отметка ставится как дополнительная, в журнал не вносится.

Специальный раздел Методического письма посвящен особенностям контроля и оценки по 4 учебным предметам: русский язык, чтение и читательская деятельность, математика, окружающий мир (естествознание и обществознание). К сожалению, нет критериев оценки достижений учащихся по изобразительному искусству, технологии, музыке, физической культуре, что вызывает сложности в работе учителя начальных классов и в процессе профессиональной подготовки будущих учителей начальной школы.

В Государственном образовательном стандарте для начальной школы (2004 г.) определен обязательный минимум содержания основных образовательных программ, который представлен в двух форматах. Прямым шрифтом выделено содержание, изучение которого является объектом контроля и оценки в рамках итоговой аттестации выпускников. Курсивом выделено содержание, которое подлежит изучению, но не является объектом контроля и не включается в требования к уровню подготовки выпускников. Данный способ представления обязательного минимума расширяет вариативность подхода к изучению учебного материала, представляет возможность разноуровневого обучения.

Требования к уровню подготовки выпускников – установленные стандартом результаты освоения выпускниками обязательного минимума федерального компонента государственного стандарта общего образования, необходимые для получения государственного документа о достигнутом уровне общего образования. Требования задаются в деятельностной форме и служат основой разработки контрольно-измерительных материалов для государственной аттестации выпускников образовательных учреждений.

Приоритетом начального общего образования впервые становится формирование общеучебных умений и навыков, уровень освоения которых в значительной мере предопределяет успешность всего последующего обучения. Таким образом, в современных условиях помимо оценки знаний, умений, навыков по конкретным учебным предметам, в программу начальной школы и в деятельность учителя вошли в качестве составной части оценивание учебных достижений младших школьников, а также управление процессом формирования общеучебных умений и навыков. Это

является относительно новым педагогическим явлением для практикующих учителей начальных классов, требующим от педагога перестройки, корректировки учебного процесса как со стороны учения, так и обучения.

В Федеральном государственном образовательном стандарте начального образования (ФГОС), а также в работах педагогов и психологов, посвященных проблемам оценке результатов учебной деятельности учащихся, часто употребляются понятия «оценка учебных достижений», «оценка индивидуальных достижений» и др.

Учитывая, что в педагогической литературе нет устоявшегося точного определения понятия «учебных достижений», мы под учебными достижениями школьников подразумеваем процесс и результат обучения, продвижения учащегося от своего прежнего уровня к новому уровню учебной подготовки, заданному образовательным стандартом. В этом определении интегрируются такие понятия, как «абсолютная успешность обучения» (соответствие достижений учащегося программным требованиям) и «относительная успешность обучения» (соотносимость с его собственными предыдущими достижениями), введенные Л.С. Выготским [3].

Исходя из анализа психолого-педагогических исследований отечественных ученых, оценка учебных достижений школьников рассматривается нами как процесс и результат сравнения учителем уровня усвоения учащимися знаний, умений и навыков в соответствии с требованиями (эталоны), которые определяются образовательным стандартом и школьными программами.

Одной из популярных в настоящее время альтернативных форм оценки, отвечающих некоторым требованиям нового видения этой проблемы, является «учебный портфолио» или «портфель достижений школьника». Его относят к разряду индивидуализированных оценок, ориентированных на новые формы оценивания и самооценивания.

Отдельные авторы характеризуют «учебные портфолио», как:

- коллекцию работ учащегося, всесторонне демонстрирующую не только его учебные результаты, но и усилия, приложенные к их достижению, а также очевидный прогресс в знаниях и умениях по сравнению с предыдущими результатами;

- выставку учебных достижений учащегося по данному предмету (или нескольким предметам) за данный период обучения (четверть, полугодие, год);

- инструмент самооценки собственного познавательного, творческого труда ученика, рефлексии его собственной деятельности; это комплект документов, самостоятельных работ ученика;

- способ фиксации, накопления и оценки индивидуальных достижений школьника в определенный период его обучения [4].

Различают виды «портфолио»: рабочее и оценочное; портфолио документов, портфолио работ, портфолио отзывов.

«Портфолио» позволяет учитывать результаты, достигнутые учеником в учебной, творческой, социальной, коммуникативной и других видах деятельности. Технология «портфолио» дополняет традиционные контрольно-оценочные средства. «Портфолио» помогает решать многие педагогические задачи: расширять возможности обучения и самообучения; формировать умение учиться; поддерживать высокую учебную мотивацию школьников; содействовать индивидуализации образования школьников; поощрять их активность и самостоятельность, развивать навыки рефлексивной и оценочной (самооценочной) деятельности учащихся. «Портфолио» – перспективная форма представления индивидуальных учебных достижений конкретного ученика.

Следует заключить, что основная тенденция в развитии системы контроля и оценки достижений учащихся заключается в постоянном ее изменении. Как будет дальше развиваться и модернизироваться система оценивания, зависит от общества в целом. Изменения, которые произошли в последние десятилетия в отечественной системе образования, и в частности в системе оценки учебных достижений учащихся, требуют, чтобы будущий учитель знал историю развития оценочной системы, современные проблемы оценки учебных достижений школьников в условиях вариативного начального образования, особенности безотметочного обучения в 1 классе.

С 1 сентября 2011 г. начальная школа России переходит на новые ФГОС – стандарты второго поколения. Охарактеризуем кратко их особенности в области оценки достижения планируемых результатов в начальной школе.

Новые стандарты подготовлены с акцентом не на знаниевую парадигму образования, а взяли ориентир на системно-деятельностный подход. Сама контрольно-оценочная деятельность ориентирована не столько на контроль качества, сколько на обеспечение качества достижения планируемых результатов. Предметом стандартизации явились требования к результатам освоения основной образовательной программы по различным предметам начальной школы (русский язык, литературное чтение, математика, окружающий мир, технология и др.).

Оценка, помимо традиционных функций, которые она выполняла (образовательная, воспитательная, развивающая, контролирующая, обратной связи) теперь ориентируется также на управленческую, регулятивную функции, на обеспечение непрерывности системы оценки.



В отличие от одноуровневого подхода в ФГОС 2004 г., стандарт второго поколения построен на основе комплексного подхода и уровневого, который определяет не только базовую оценку образовательных достижений, но и ее превышение. Прежний стандарт был построен на количественном способе сравнения и ориентировался на «отсчитывание» уровня достижения от установленного эталона. Стандарт второго поколения – стандарт качественного подхода, в котором осуществляется «присчитывание» к эталонным нормам и вводится накопительная система оценивания на основе применения технологии «портфолио» [6].

В новом стандарте к традиционным методам оценочной деятельности учителя – анализу устных и письменных контрольных ответов – добавляются проекты, самооценка и самоанализ; к внешней и внутренней оценке учителя прибавляются персонифицированные и неперсонифицированные данные, само- и взаимооценка. В новом стандарте вместо узких предметных оценочных процедур представлен их расширенный спектр: оценка учебных действий, итоговая комплексная проверка, а также проверка эффективности образовательных учреждений и в целом оценка состояния системы образования в регионе и РФ. При переходе ребенка из 4 в 5 класс предполагается написание педагогом начальной школы характеристики на учащихся.

**Выводы.** С новым стандартом в практику начальной школы вошли личностные и метапредметные образовательные результаты. Кроме них объектом оценки становится уровень сформированности у школьника «умения учиться» и его индивидуальный прогресс. В 2009-2010 г.г. ведется широкая разъяснительная работа среди родителей, учащихся, педагогов основных положений ФГОС начального общего образования, подготовка к работе по ним, начиная с 2011-2012 уч. года.

Переход на новые стандарты требует совершенствования психолого-педагогической подготовки учителя, управленческой культуры работников отделов образования и методических служб.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Амонашвили Ш.А. Гуманно-личностный подход к детям / Ш.А. Амонашвили. – М.: Ин-т практ. психологии, Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 1998. – 544 с.
2. Занков Л.В. Дидактика и жизнь / Л.В. Занков. – М.: Мысль, 1970. – 225 с.
3. Иващенко Е.В. Профессиональная подготовка будущего учителя начальных классов к оценке учебных достижений школьников: монография / Е.В.Иващенко, Т.М.Стручаева. – Белгород: Изд-во БелРИПКППС, 2009. – 176 с.

4. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования: учеб. пособие / Е.С. Полат, М.Ю. Бухаркина, М.В. Моисеева, А.Е. Петров; под ред. Е.С. Полат.– М.:Изд. центр «Академия», 2000. – 272 с.
5. Сухомлинский В.А. Сердце отдаю детям / В.А. Сухомлинский. – К.: Рад. шк., 1988. – 272 с.
6. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 6.10.2009 г., №373.
7. Шаталов В.Ф. Куда и как исчезли тройки: из опыта работы школ г. Донецка / В.Ф. Шаталов. – М.: Педагогика, 1979. – 134 с.

#### **АНОТАЦІЯ**

*Стручаева Т.М., Иващенко Є.В. Основні тенденції вдосконалення оціночного компонента системи російської освіти і підготовка вчителя початкової школи. У статті розглянуто питання вдосконалення оціночного компонента навчання у системі російської освіти, а також питання підготовки вчителя початкової школи.*

**Ключові слова.** Тенденція, система освіти, підготовка, компонент, вчитель.

#### **АННОТАЦИЯ**

*Стручаева Т.М., Иващенко Е.В. Основные тенденции совершенствования оценочного компонента системы российского образования и подготовка учителя начальной школы. В статье рассмотрен вопрос совершенствования оценочного компонента обучения в системе российского образования, а также вопрос подготовки учителя начальной школы.*

**Ключевые слова.** Тенденция, система образования, подготовка, компонент, учитель.

#### **SUMMARY**

*Struchaeva T.M., Ivashchenko E.V. Major trends of improving the assessment component of the system of Russian education and training of primary school teachers. The article examines the issue of improving the assessment component of training in the Russian education system, as well as the training of teachers of primary school.*

**Key words.** The tendency, education system, training, component, teacher.