

ПЕДАГОГІКА І ПСИХОЛОГІЯ РОЗВИТКУ ТВОРЧОЇ ОСОБИСТОСТІ

УДК 378.064.3

РАЗВИТИЕ ДИАЛОГА СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ В ПРОЦЕССЕ УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Александр Бelykh

Восточноукраинский национальный университет имени Владимира Даля

Аннотация:

В статье рассматривается диалогическое взаимодействие студенческой молодежи, осуществляемое в учебном процессе современного университета. Определяется детерминированность диалога задачами университетского образования; констатируется его сложный и многоплановый характер, доказывается значение в усвоении духовных и культурных ценностей.

Ключевые слова:

диалогическое взаимодействие студенческой молодежи, университетское образование, духовные и культурные ценности.

Анотація:

Белих Олександр. Розвиток діалогу студентської молоді у процесі університетської освіти.

У статті розглядається діалогічна взаємодія студентської молоді, що здійснюється в навчальному процесі сучасного університету. Визначається детермінованість діалогу завданнями університетської освіти; констатується його складний та багатоплановий характер, доводиться значення в засвоєнні духовних і культурних цінностей.

Ключові слова:

діалогічна взаємодія студентської молоді, університетська освіта, духовні та культурні цінності.

Resume:

Belykh Olexandr. Development of the students' dialogue within university education.

The article deals with dialogic cooperation of students carried out in the educational process of modern university. The determinedness of dialogue by the tasks of university education is defined; its difficult and multidimensional character is established; its significance in mastering of spiritual and cultural values is proved.

Key words:

dialogic cooperation of students, university education, spiritual and cultural values.

Постановка проблемы. В настоящее время большое значение придается изучению влияния диалогического взаимодействия на формирование и становление личности студентов в процессе университетской подготовки.

Анализ последних исследований и публикаций. Этой проблемой занимались в течение последнего десятилетия В. Библер, А. Бодаев, Л. Велитченко, А. Леонтьев, Г. Мачуская. В их трудах диалог рассматривается как частная форма педагогического общения, подчиненная задачам университетской подготовки. Он представляет сложную и многоплановую форму межличностного взаимодействия, которая предполагает освоение гуманистических норм духовных и культурных ценностей.

Формулирование целей статьи. Целью данной статьи является изучение процессуально-содержательных характеристик диалогового общения, включающего взаимодействие студентов и преподавателей, студента со своими товарищами и формирование мотивационной, ценностной и потребностной сфер личности.

Изложение основного материала исследования. Сущностное значение диалога состоит в обмене смыслами. Как известно, процесс обучения связан с обогащением смысла учащихся и учащих, а следовательно, иначе

решается проблема преемственности в обучении. Речь идет не о наращивании системы знаний, её усложнении, что само по себе немаловажно, а о вписывании системы ранее полученных знаний, убеждений в модель личности будущего специалиста. Следовательно, диалог является не только абсолютно свободным обменом смыслами, но детерминирован целями педагогической системы университета.

Поскольку обогащение смысла связано в первую очередь с формированием в принципе иных гностических умений, а именно: решением проблемы соотношения рационального и иррационального, определенного и неопределенного, а значит, с формированием умений усваивать, осваивать и присваивать смысл, содержащийся в гуманитарных и культурологических текстах, диалог вводит личностное взаимодействие студента и преподавателя в новое культурное пространство. Оно предполагает знание эпохи, функционирование в семантическом поле, знание философской и гуманитарной проблематики, то есть проникновение в культурную и «духовную» ситуацию эпохи на основе смысловых взаимодействий, стремящихся к ценностному и культурному продуцированию.

Следовательно, личностная активность в диалоге направлена, во-первых, на культуротворчество и, во-вторых, на

декларирование ценностей собственной личности. Вероятно, гуманистическая ценность диалога определяется во многом именно этим положением. Таким образом, синтез и обмен смыслами в диалогическом общении придает студенту определенную духовную устойчивость в меняющемся и все более усложняющемся мире.

Диалогичность современной культуры проявляется в том, что культурное пространство конструируется в ходе обмена смыслами, а значит, студент должен уметь видеть проблемные ситуации и передавать их в терминах гуманитарного и естественнонаучного знания, формулировать и прогнозировать подходы к их решению. Естественно, что эта деятельность является воплощением присвоенной им и откорректированной системы ценностей.

Гуманитарное знание знакомит студентов с основными направлениями развития культурологии, совокупностью базисных культурологических проблем и основными подходами к их решению. Фундаментализация образования демонстрирует единство научного знания, сближая гуманитарное и естественнонаучное знание. Таким образом, гуманитарное знание получает строгое научное выражение, а естественнонаучное знание приобретает человеческое измерение. Этот процесс способствует смысловому взаимодействию цивилизации и культуры, что приводит к «открытию» и видению человеческого измерения в достижениях цивилизации.

Не будет преувеличением сказать, что диалог решает проблему прогресса в той степени, в какой способствует развитию, пониманию возможностей и способностей человека. Аксиологическое содержание является существенным компонентом диалогического общения, а следовательно, включает сложную иерархическую систему ценностей, позволяющую будущему специалисту увидеть, понять и составить алгоритм ценностно-смыслового значения своей будущей профессиональной деятельности, приоритетов профессиональных задач, путей и этапов вхождения в профессию.

Отметим, что диалог предполагает не только интеллектуальный, но и эмоциональный обмен, ознакомление с интуициями, введение их в культурный обиход, а значит, способствует реализации ведущей функции культуры – размыканию наличного пространства и созданию культурных перспектив личностного развития.

Такое культурное развитие продуцирует духовность, для которой характерно следующее: определение по отношению к ценностям,

альтернативность, неоднозначность, ориентация на интегративные ценности человечества.

Усваиваемое гуманитарное знание должно дать положительные образцы интеллектуальной деятельности и продемонстрировать место эмоций, образов, интуиций, предчувствий в ответах на актуальные вопросы. Диалог, таким образом, усложняется с усложнением внутреннего мира студента. Его активность направлена на обмен смыслами между знаниевой и интуиционной системами и ведет к уточнению самоидентификации и аксиологического выбора.

Гуманитарные и гуманистические характеристики являются ведущими качествами диалога, который носит внешний (взаимодействие с преподавателями, товарищами и т. п.) и внутренний (обогащение знаниево-интуиционной составляющей и уточнение аксиологического выбора) характер. Содержательный аспект такого диалога охватывает представление о человеке, как о высшей ценности; представление о человеке как об индивидуальности, обладающей естественными правами и свободами, моральной автономией, социальной суверенностью; потребность человека в свободном самовыражении в современном обществе; усвоение норм гуманистической морали и их конкретного содержания (доброты, взаимопонимания, милосердия, сочувствия и т. п.); культивирование гуманности как значимого личностного качества; свободное самовыражение как способ выражения своего «Я»; гуманное отношение между людьми, не ограничивающее свободу и достоинство человека.

Приведенные характеристики свидетельствуют о том, что такой диалог может разворачиваться только в культурном пространстве университета. Организация диалогического взаимодействия в студенческом возрасте требует особого такта, чуткости и внимания. В университет приходят люди с устоявшейся системой взглядов, собственным жизненным опытом. Современная педагогическая практика исходит из того, что к этим свойствам их личности необходимо относиться тактично.

Организацию диалогического взаимодействия, целью которой является духовный опыт творческого человека, обладающего опытом инновационной деятельности, необходимо включить в глобальный информационный обмен.

Система знаний, функционирующая в обществе, должна поддерживать коммуникацию с культурой; основанная на знаниях, она обладает необходимой духовностью.

Диалог предъявляет к мышлению человека новые требования. Сегодня уже можно наметить контуры и уровни такого мышления. Оно характеризуется освобождением человеческого сознания от страха, взаимного недоверия и подозрительности, заботой о ближнем, чувством милосердия, стремлением работать честно, заботой о среде обитания, организацией жизнедеятельности человека на основах биоэтики. «Подлинная рациональность открыта по своей природе и ведет диалог с реальным, которое ей противостоит» [6, с. 28]. Вслед за Э. Мореном мы разделяем его вывод о том, что «рационализм, который игнорирует бытие, субъективность, эмоциональность, жизнь – иррационален» [6, с. 28].

Сказанное позволяет сделать выводы, что, во-первых, рациональность является неотъемлемым свойством диалога и, во-вторых, развитие диалога приводит к возникновению такого качества, как мудрость. Она представляет собой единство жизненного опыта и рациональных научных знаний. Основные компоненты такого диалога – достижение смысла не только на рациональных, но и на эмоциональных и нравственных основаниях. По мнению А. Петрунина [7], это свойство диалога отражается в понятиях ритма и движения, гармонии и красоты, лада и добра, диалога и справедливости, меры и истины. На их основе вырабатываются принципы научного познания, практической деятельности, которые ориентируют человека во взаимодействии с окружающей средой, оппонентом и обществом.

Задачи становления профессионала предполагают формирование не только специальных компонентов знаниево-процессуального и деятельностного характера, но и ценностных ориентаций, базирующихся на целостном восприятии окружающего и на единстве с ним: целостное восприятие процесса и результата деятельности; овладение технологиями принятия оптимальных решений, многокритериального подхода; умений адаптироваться к различным изменениям, прогнозировать развитие ситуации, возникающей в ходе деятельности; овладение культурой системного и синергетического подходов и методологическими принципами организации системы; умение видеть результаты своей деятельности и итоги развития различных процессов. Таким образом, развитие диалогового взаимодействия предполагает формирование целого ряда качеств: умения понимать текст высокого уровня сложности, видеть в нем основные идеи и принципиальные положения, уважительно относиться к оппонентам и всем участникам диалога, подвергать интеллектуальной, эмоциональной и моральной

экспертизе собственные аргументы, критически оценивать их и аргументы собеседников.

В первом приближении мы можем сделать вывод о том, что содержательное развитие диалогового взаимодействия представляет собой формирование социальной картины мира и наполнение её социокультурным содержанием. Культурная реальность прочно входит во внутренний мир формирующейся личности.

Логическое развитие этой идеи приводит нас к новому взгляду на единство эволюции диалогического взаимодействия личности студента и формирования его личности в учебном процессе. В последнее время высказывалось мнение о том, что обучение в вузе и формирование соответствующих умений будет более эффективно, если оно ориентировано на решение определенных производственных проблем, так как формирование соответствующих умений представляется комплексом конкретных производственных задач. Вместе с тем диалоговое взаимодействие можно представить как заполнение определенной пустоты. В этом мы видим ответ на возникающие смысло-жизненные вопросы.

В результате происходит диалогическое взаимодействие будущего профессионала с мастером, достигшим высот профессионализма. Так, студент вооружается эталонами решения производственных задач высокого уровня. Они являются материалом в его профессиональном становлении, демонстрируя образцы творческой деятельности, креативного подхода и материалом конструирующейся картины мира, насыщенной культурой и общественно-историческим опытом. Отметим, что диалог такого рода позволяет студенту усвоить не только инструментально-технологические приёмы деятельности, но и сформировать профессионально важные качества личности, включая ценностную, мотивационную и потребностную сферы.

В итоге мы приходим к выводу о том, что диалогическое взаимодействие рассматривается на разных уровнях и в разных аспектах. В ходе диалога подлежат осмыслению следующие знания: а) знания об окружающей действительности, б) знания о приемах, средствах и способах деятельности, в) знание о культурном и духовном соответствии первых двух типов знаний. В заключении отметим, что характер коммуникаций, ориентация на высокие формы интеллектуальной деятельности, управление своими эмоциональными, интеллектуальными, нравственными переживаниями отличает развитие диалогического общения студентов в процессе университетского образования.

Выводы. Все изложенное позволяет сделать вывод о том, что диалог является сложной формой межличностного общения, подчиненного задачам университетской подготовки. Его развитие определяется

усложнением характера учебной деятельности студентов, стоящими перед ними проблемами профессионального становления, а его содержание связано с приобщением студентов к миру культуры.

Список использованных источников

1. Библер В.С. Школа диалога культур: основы программы / В.С. Библер. – Кемерово: Алеф, 1992. – 96 с.
2. Бодалев А. Психологические условия гуманизации педагогического общения / А. Бодалев // Советская педагогика. – 1990. — № 12. – С. 67–71.
3. Велітченко Л.К. Психолого-педагогічний практикум у системі підготовки до педагогічної взаємодії / Л.К. Велітченко // Педагогіка і психологія. – 1997. – № 4.
4. Леонтьев А.А. Психология общения: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / А. А. Леонтьев // Психология для студента. – [3-е изд.]. – М.: Академия, 2005. — 368 с.
5. Мачуська Г.М. Формування культури спілкування суб'єктів навчально-виховного процесу / Г. М. Мачуська // Педагогіка і психологія. – 1997. – № 3.
6. Морен Э. Образование в будущем: семь неотложных задач / Э. Морен // Синергетическая парадигма. Синергетика образования. – М.: Прогресс-Традиция, 2007. – С. 24–96.
7. Петрунин А.М. Система знаний о мудрости – идейно-теоретическая и методологическая основа поиска и совершенствования социальных регуляторов / А.М. Петрунин // Современный мир: безопасность и права человека. Материалы II межвузовской научно-практической конференции (31 мая 2006 г.). — Смоленск: Маджента, 2006. — С. 22–26.
8. Подоляк Л.Г. Психологія педагогічної комунікативної взаємодії викладача зі студентами / Л.Г. Подоляк, В.І. Юрченко // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.psyh.kiev.ua>

Рецензент: Москальова Л.Ю. – д.пед.н., професор

Відомості про автора:

Бєлих Олександр Сергійович
Східноукраїнський національний
університет імені Володимира Даля
квартал Молодіжний 20-а, м. Луганськ
Луганська обл., 91034, Україна
doi:10.7905/нвмдпу.v0i11.752

Надійшла до редакції: 12.11.2013 р.

Прийнята до друку: 18.12.2013 р.

References

1. Bibler, V. S. (1992). *School of the dialogue of cultures: programme fundamentals*. Kemerovo: Alef. [in Russian].
2. Bodalev, A. (1990). *Psychological conditions of humanization of pedagogical communication*. Soviet pedagogy. 12. 67-71. [in Russian].
3. Velitchenko, L. K. (1997). *Psychological-pedagogical practicum in the system of preparation for pedagogical interaction*. Pedagogy and Psychology. 4. [in Ukrainian].
4. Leont'ev, A. A. (2005). *Psychology of communication*. Study guide for students of higher educational institutions. Moscow: Akademia. [in Russian].
5. Machus'ka, G. M. (1997). *Formation of communication culture of subjects of educational process*. Pedagogy and psychology. 3. [in Ukrainian].
6. Moren, E. (2007). *Education in future: seven urgent tasks. Synergetic paradigm. Synergetics of education*. Moscow: Progress-Traditsiya. 24-96. [in Russian].
7. Petrunin, A. M. (2006). System of knowledge on wisdom – ideological-theoretical and methodological basis of search and perfection of social regulators. // Modern world: safety and human rights. Smolensk: Madzhenta. 22-26. [in Russian].
8. Podolyak, L. G., Yurchenko, V. I. *Psychology of pedagogical communicative interaction of teacher and students*. Retrieved from <http://www.psyh.kiev.ua>. [in Ukrainian].